



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 63 PŽ-5271/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izjavitelja i Nikoline Mišković, članice vijeća, u prethodnom postupku koji se vodi radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ISTO Grupa d.d., Varaždin, Augusta Šenoje 4-6, OIB 78858201330, povodom prijedloga 1. predlagatelja TILIIJA d.o.o., Zagreb, Ulica Bernarda Vukasa 5, OIB 22215055949, kojeg zastupa punomoćnica Ana Mlačić, odvjetnica iz Odvjetničkog društva Kožul i Petrinović d.o.o. iz Zagreba, i 2. predlagatelja FINACIJSKA AGENCIJA, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-26/2022-24 od 21. listopada 2022., u sjednici vijeća održanoj 8. veljače 2023.

r i j e š i o j e

Odbacuje se kao nedopuštena dužnikova žalba podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St- 26/2022-24 od 21. listopada 2022.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem obustavio prethodni postupak nad dužnikom ISTO Grupa d.d., Varaždin.

2. Prvostupanjski sud je utvrdio da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom podnio vjerovnik TILIIJA d.o.o., Zagreb, Ulica Bernarda Vukasa 5, navodeći da ima nenamirena potraživanja prema dužniku na temelju sudskih presuda kao ovršnih isprava, koja premašuju vrijednost dužnikove imovine, zbog čega je ostvaren razlog dužnikove prezaduženosti.

3. Ujedno je 3. lipnja 2022. Financijska agencija postupajući po službenoj dužnosti u smislu odredbe čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, iz razloga postojanja stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, odnosno jer dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 1.124.171,09 kn.

4. Prvostupanjski sud je u smislu odredbe čl. 16. st. 7. SZ-a, povodom opisanih prijedloga objedinio postupak radi zajedničkog raspravljanja te pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

5. S obzirom na to da je na ročištu od 1. rujna 2022., koje je održano radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, dužnik dostavio potvrdu Financijske agencije iz koje je proizlazilo da njegov račun više nije u blokadi te da nema evidentirane neizvršene osnove za plaćanje, prvostupanjski sud je utvrdio da je dužnik tijekom trajanja prethodnog postupka postao sposoban za plaćanje.

6. Također, kako vjerovnik nije u dodijeljenom roku, niti u produljenom roku uplatio troškove predujma za izvođenje dokaza vještačenjem po vještaku financijsko-knjigovodstvene struke, na okolnost utvrđenja gospodarsko-financijskog stanja dužnika te je li dužnikova imovina manja od postojećih obveza, prvostupanjski sud je ocijenio da vjerovnik kao predlagatelj nije učinio vjerojatnim postojanje tog stečajnog razloga (čl. 109. SZ-a).

7. Zato je prvostupanjski sud u povodu opisanih prijedloga donio odluku kojom je obustavio prethodni postupak nad dužnikom.

8. Protiv pobijanog rješenja dužnik je podnio žalbu iz razloga bitne povrede odredaba postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.

9. Dužnik je u žalbi naveo da, s obzirom na utvrđenje prvostupanjskog suda, predlagatelj – vjerovnik TILIJA d.o.o. nije dokazao postojanje stečajnog razloga prezaduženosti, da je prvostupanjski sud trebao, u smislu odredbe čl. 127. st. 6. SZ-a donijeti rješenje kojim odbija prijedlog predlagatelja, a ne obustaviti postupak.

10. Također je istaknuo da je vjerovnik TILIJA d.o.o. podnošenjem neosnovanog prijedloga prouzročio vođenje postupka u kojem su dužniku nastali troškovi zastupanja po odvjetniku. Dužnik je podneskom od 24. studenoga 2022. predložio da prvostupanjski sud donese dopunsko rješenje o troškovima postupka, o kojem nije donesena bilo kakva odluka.

11. Dužnikova žalba nije dopuštena.

12. Ovaj sud napominje da je u ovoj pravnoj stvari prethodni postupak, koji se vodi radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, bio pokrenut povodom prijedloga vjerovnika TILIJA d.o.o. i po službenoj dužnosti od strane Financijske agencije, dok se s druge strane, dužnik očitovao da se protiv otvaranju stečajnog postupka.

13. Također, kako je dužnik tijekom trajanja prethodnog postupka podmirio neizvršene osnove za plaćanje koje su bile evidentirane u Očevidniku FINA-e ili je na drugi način utjecao da vjerovnici povuku prijedloge za izravnu naplatu, on je potvrdom FINA-e, u smislu odredbe čl. 6. st. 3. SZ-a dokazao da je otklonjen stečajni razlog njegove nesposobnosti za plaćanje. U takvoj situaciji, prvostupanjski sud je dužan, u smislu odredbe čl. 128. st. 9. SZ-a obustaviti postupak te se takva odluka donosi u dužnikovom interesu (s obzirom na to da on nije inicirao pokretanje postupka, već se otvaranju stečajnog postupka protivio i otklonio je postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje).

14. Zbog navedenog, ovaj sud je ocijenio da dužnik nema pravni interes dovoditi u pitanje zakonitost takve odluke, koja je donijeta u njegovu korist.

15. Dodatno, napominje se da je u ovoj pravnoj stvari prvostupanjski sud bio dužan u povodu više prijedloga provesti jedinstveni postupak te je ujedno o prijedlozima bio dužan odlučiti zajedničkom odlukom (čl. 16. st. 7. SZ-a).

16. Iako su u odredbama čl. 129. st. 6. i 9. SZ-a predviđene različite odluke koje sud donosi u situaciji kada predlagatelj ne učini vjerojatnim postojanje stečajnog razloga u odnosu na situaciju kada tijekom prethodnog postupka prestane postojati stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, istovremeno nije propisano koja bi odluka u slučaju konkurencije razloga po kojima su prijedlozi podneseni imala prioritet. Pravne posljedice bilo koje od mogućih odluka su za dužnike jednake - jer u obje situacije neće doći do otvaranja stečajnog postupka nad njime pa on nema pravni interes pobijati bilo koju od njih.

17. Različite posljedice tih odluka se odnose isključivo na nastanak obveze naknade troškova vođenog prethodnog postupka. Međutim, prvostupanjski sud u povodu dužnikovog prijedloga od 21. studenoga 2022. kojim je zahtijevao donošenje dopunskog rješenja o troškovima postupka, još nije donio bilo kakvu odluku.

18. Prvostupanjski sud je u smislu odredbe čl. 339. ZPP-a, o dužnikovom prijedlogu za donošenje dopunskog rješenja o troškovima vođenog prethodnog postupka dužan odlučiti.

19. Kako bi prvostupanjski sud tek prilikom donošenja odluke o zahtjevu dužnika za naknadu troškova vođenog prethodnog postupka mogao voditi računa o naprijed navedenim okolnostima, odnosno o tome da je prethodni postupak vođen po dvama prijedlozima koji su podneseni po različitim osnovama - dužnikove prezaduženosti (koji razlog vjerovnik nije uspio učiniti vjerojatnom), i dužnikove nesposobnosti za plaćanje (koji razlog je prestao prije zaključenja prethodnog postupka), proizlazi da je isključivo odluka o troškovima vođenog prethodnog postupka vrsta odluke koja je od utjecaja na dužnikova prava i obveze.

20. Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci (čl. 357. st. 3. u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 8. veljače 2023.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **eb319-6e38f**

Kontrolni broj: **0d0c4-1f053-3c2e8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DAVOR PUSTIJANAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.